

Verklaring belangrijkste ongunstige effecten voor Financial Advisor (FA)

Externe verklaring



Inhoudsopgave

Samengevat	2
Hoe wij rekening houden met de belangrijkste ongunstige effecten	3
Bijlage I: gegevensbronnen	6

Samengevat

Deze verklaring is de Verklaring van de belangrijkste ongunstige effecten (Principal Adverse Impact Statement) van ING België N.V. (JLS56RAMYQZECFUF2G44) voor het verstrekken van beleggings- en verzekeringsadvies.

Het doel van de Sustainable Finance Disclosure Regulation (SFDR) is om meer transparantie over duurzaamheid te bieden binnen de financiële markten. Met dit document informeren wij u over de manier waarop wij bij het verstrekken van beleggings- en verzekeringsadvies rekening houden met de belangrijkste ongunstige effecten.

ING vindt dat beleggen gepaard gaat met verantwoordelijkheid voor de gevolgen daarvan. Niet alleen de financiële gevolgen, maar ook de gevolgen voor de samenleving. Door ons bewust te zijn van factoren op het gebied van milieu, maatschappij en bestuur (ESG) zijn wij beter in staat risico's en kansen te beheren en bij te dragen aan een duurzamere economie, waardoor beleggen voor zowel beleggers als de samenleving voordelen oplevert.

De mate van integratie van factoren op het gebied van milieu, maatschappij en bestuur (ESG) kan per advies van ING verschillen. Dat geldt ook voor de belangrijkste ongunstige effecten. ING onderscheidt drie ESG-beleggingsbenaderingen: traditioneel, verantwoord en duurzaam.

Wij houden rekening met de belangrijkste ongunstige effecten voor producten die onder de duurzame en verantwoorde beleggingsbenadering vallen. Voor de traditionele beleggingsbenadering houden wij rekening met de belangrijkste ongunstige effecten door de lokale regelgeving te respecteren.

Hoe wij rekening houden met de belangrijkste ongunstige effecten

Belangrijkste ongunstige effecten zijn de negatieve externe effecten die een bedrijf of overheid kan hebben op duurzaamheidsfactoren. ING heeft haar eigen benadering ontwikkeld om de belangrijkste ongunstige effecten aan te pakken.

Het Investment Office¹ categoriseert elk individueel instrument, of het nu gaat om een individueel bedrijf, een verzekeringsgebaseerd beleggingsproduct of een beleggingsfonds, als onderdeel van de traditionele, verantwoorde of duurzame investeringsbenadering. Voor deze beoordeling gebruiken we verschillende instrumenten, zoals de Nfi (niet-financiële indicator), gegevens over controversieel gedrag en controversiële producten van bedrijven, of de ING-vragenlijst voor fondsen en verzekeringsgebaseerde beleggingsproducten, ... Meer informatie over deze beoordeling is te vinden in de richtlijnen voor verantwoord beleggen ([link](#)).

Op basis van deze beoordeling kunnen wij beleggingen met een gering ongunstig effect in onze duurzame investeringsbenadering categoriseren. Beleggingen met een gemiddeld ongunstig effect worden in onze verantwoorde investeringsbenadering gecategoriseerd. Beleggingen met een groot ongunstig effect worden in onze traditionele investeringsbenadering gecategoriseerd.

Dit betekent niet dat een traditionele oplossing alleen instrumenten van de traditionele investeringsbenadering bevat, maar eerder omgekeerd: instrumenten van de traditionele investeringsbenadering kunnen alleen in traditionele oplossingen worden opgenomen, maar instrumenten van de verantwoorde en duurzame investeringsbenadering kunnen ook in traditionele oplossingen worden opgenomen. Momenteel kunnen sommige traditionele fondsen, zoals indexfondsen of ETF's, deel uitmaken van niet-traditionele oplossingen. Deze fondsen zullen worden geanalyseerd op hun belangrijkste ongunstige effecten en de bedoeling is het aantal van deze fondsen in onze niet-traditionele oplossingen te verminderen. Wanneer wij gebruikmaken van extern beheerde fondsen en verzekeringsgebaseerde beleggingsproducten gebruiken wij de ESG vragenlijst om te beoordelen hoe de externe beheerder/verzekeringsmaatschappij rekening houdt met PAI's en zullen wij het financiële instrument dienovereenkomstig categoriseren.

¹ Voor verzekeringsgebaseerde beleggingsproducten wordt deze analyse door de tribe Investments uitgevoerd.

Wij beoordelen de belangrijkste ongunstige effecten van een financieel product (zoals beleggingsfondsen, verzekeringsgebaseerde beleggingsproducten, indexfondsen of ETF's) door hun afweging van ongunstige effecten met de beleggingsbenadering van ING van ongunstige effecten te vergelijken, zoals hierboven kort geschetst is. Om dit te kunnen doen, sturen we een ESG vragenlijst naar de beheerders van deze producten/verzekeringsmaatschappij met de vraag hoe het product, onder andere, de onderstaande onderwerpen behandelt.

	Onderwerp	Type vraag	Drempel
1	beleid inzake verantwoord beleggen	Ja/nee	
2	lidmaatschap van de PRI	Ja/nee	
3	actief engagement en deelname aan stemmingen op ESG	Ja/nee	
4	integratie van duurzaamheidsrisico's	Ja/nee	
5	uitsluiting van controversiële wapens	Ja/nee	0%
6	uitsluiting van tabak	Ja/nee	Max. 10%
7	uitsluiting van steenkool	Ja/nee	Max. 10%
8	uitsluiting van overtreders van het Global Compact	Ja/nee	Zeer ernstig

Wij hebben deze onderwerpen gekozen omdat wij denken dat de afweging van deze onderwerpen door een beheerder/verzekeringsmaatschappij een positieve bijdrage aan de ongunstige effecten levert. Aan de hand van de antwoorden op de vragenlijst kunnen wij deze fondsen en verzekeringsgebaseerde beleggingsproducten categoriseren en rangschikken in één van de drie hierboven genoemde benaderingen volgens het beheer van de belangrijkste ongunstige effecten.

Wij onderscheiden twee manieren met betrekking tot de rangschikking van de ongunstige effecten. Ofwel houdt de fondsbeheerder/verzekeringsmaatschappij geen rekening met de ongunstige effecten. In dat geval wegen wij dit fonds/verzekeringsgebaseerd beleggingsproduct alleen af voor oplossingen waarbij de traditionele investeringsbenadering van toepassing is. Ofwel houdt de fondsbeheerder/verzekeringsmaatschappij wel rekening met de ongunstige effecten. In dat geval kan het fonds afgewogen worden voor alle beleggingsbenaderingen, afhankelijk van het niveau en de mate van integratie. Wij zijn van mening dat een fondsbeheerder/verzekeringsmaatschappij op een zinvolle manier de ongunstige effecten afweegt wanneer de fondsbeheerder/verzekeringsmaatschappij aan de acht hierboven genoemde onderwerpen voldoet. Indien de fondsbeheerder/verzekeringsmaatschappij wel aan sommige, maar niet aan alle onderwerpen voldoet, kunnen wij besluiten een engagementprocedure te starten waarin de fondsbeheerder/verzekeringsmaatschappij wordt verzocht over twee jaar aan alle onderwerpen te voldoen. Afhankelijk van de onderwerpen waaraan nog niet is voldaan, kunnen wij besluiten deze fondsen en verzekeringsgebaseerde beleggingsproducten te categoriseren als producten die ook rekening houden met de belangrijkste ongunstige effecten. Als de engagementprocedure geen succes is, willen wij dat fonds opnieuw categoriseren.

Voor de fondsen/verzekeringsgebaseerde beleggingsproducten die wel op een zinvolle manier de ongunstige effecten afwegen, onderscheiden wij de verantwoorde en duurzame investeringsbenadering. De minimumeisen voor alle categorieën zijn hierboven uiteengezet.

Voor onze duurzame investeringsbenadering verwachten wij een grotere afweging van de ongunstige effecten, zoals uiteengezet in de volgende tabel

Onderwerp	Type vraag	Drempel
1 uitsluiting van alcohol	Ja/nee	10%
2 uitsluiting van bont	Ja/nee	10%
3 uitsluiting van olie	Ja/nee	10%
4 uitsluiting van niet-conventioneel gas	Ja/nee	10%
5 uitsluiting van wapens	Ja/nee	10%
6 uitsluiting van gokken	Ja/nee	10%
7 uitsluiting van pornografie	Ja/nee	10%
8 uitsluiting van kernenergie	Ja/nee	10%
9 uitsluiting van controversieel gedrag	Ja/nee	Categorie 4 en 5

Om na te gaan of de fondsbeheerder of verzekeringsmaatschappij met deze onderwerpen rekening houdt, sturen wij een extra vragenlijst. De antwoorden op deze vragenlijst en het daaropvolgende gesprek dat wij met de fondsbeheerder of verzekeringsmaatschappij hebben, bieden ons inzicht in de manier waarop de fondsbeheerder of verzekeringsmaatschappij zich bewust is van de bijkomende ongunstige effecten die bedrijven of overheden kunnen hebben op maatschappelijke en milieufactoren. Naast het afwegen van ongunstige effecten verwachten wij van fondsbeheerders die deel uitmaken van ons duurzaam aanbod dat zij ook aan andere normen voldoen. Deze normen worden beschreven in de richtlijnen voor verantwoord beleggen.

Zodra de verschillende beleggingsproducten zijn gecategoriseerd en gerangschikt volgens de mogelijke ongunstige effecten, kunnen zij worden geselecteerd voor de relevante beleggingsoplossing.

Voor 'hedging' derivaten houdt ING enkel rekening met het risico dat de klant wil afdekken. Wanneer ING advies verleent aan de klant mbt deze indekkingsderivaten staat dit risico centraal en spelen de belangrijkste ongunstige effecten op duurzaamheidsfactoren hierbij geen rol. Bij de adviesverlening wordt wel nagegaan of dit risico-indekkingsproduct geschikt is voor de klant op basis van zijn financiële situatie, zijn beleggingsdoelstellingen, en zijn risicobereidheid ten aanzien van het betrokken risico alsook de kennis en ervaring met het specifieke derivaat.

Bijlage I: gegevensbronnen

Voor de uitvoering van het Sustainable Top-down Investment Process (STIP) hebben we betrouwbare gegevens nodig. Hieronder vindt u de lijst van gegevens en de bronnen die we gebruiken².

Beleggingsstap	Indicator	Bron
Vooruitzichten	Alle soorten	BofA Securities, Credit Suisse, Goldman Sachs, Bloomberg, CreditSights, UBS, Standard & Poor's, Moody's, Fitch, ING FM, Citi, J.P. Morgan, Refinitiv Datastream, Sustainalytics en/of Reuters Metastock
Activa-allocatie	Alle soorten	BofA Securities, Credit Suisse, Goldman Sachs, Bloomberg, CreditSights, UBS, Standard & Poor's, Moody's, Fitch, ING FM, Citi, J.P. Morgan, Refinitiv Datastream, Sustainalytics en/of Reuters Metastock
Subactiva-allocatie	Uitsluiting van risicovolle sectoren	Sustainalytics (betrokkenheid bij het product); Morningstar Direct
Beleggingsselectie	Kwaliteit van het management	ING Niet-financiële indicator, Sustainalytics (ESG-risicobeoordeling, ESG-score); Morningstar Direct
	Uitsluiting van risicovol gedrag	ING Controversescore, Sustainalytics (Controverses), Bloomberg, Factset, nieuwsbronnen
	Voorkeur voor duurzame activiteiten	Sustainalytics (duurzaam product), Bloomberg, Factset
Rendements- en risicobeheer	Beoordeling van beleggingsfondsen	ING 'Niet-financiële indicator'-score, ING Fondsenonderzoek
	Beoordeling van staatsobligaties	ING 'Niet-financiële indicator'-score, Yale University, Transparantie, Amnesty, ICRC, UNOG, SPI
	Meting van (nadelige) impact	Sustainalytics, Factset, Morningstar Direct
Verbetering	CO2-voetafdruk	Sustainalytics Koolstofemissies
	Stembeleid	Sustainalytics
	Engagement	Sustainalytics, Platform Living Wage Financials

² Een deel van de gegevens wordt ook toegepast voor verzekeringsgebaseerde beleggingsproducten.